

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Areál tramvaje Poruba – Modernizace haly vozovny“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Z2025-030360

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**  
Sídlo: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**  
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3  
IČ: 24827452

## Vysvětlení zadávací dokumentace

**#7**

## I.

### Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavatel obdržel dne 12.8.2025 a 14.8.2025 žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

**Dodavatel ve svých žádostech uvádí doslovně následující:**

#### Dotaz č. 1

*Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje, aby dodavatel v rámci nabídky dále předložil mj. technické informace prokazující soulad nabízených výrobků s požadavky zadávací dokumentace, vč. Uvedení konkrétního označení a výrobce nabízeného výrobku. Při přípravě těchto podkladů jsme zjistili, že u následujících výrobků specifikovaných projektovou dokumentací – svítidla typu A3, B1 a NB –došlo ze strany výrobce k jejich vyřazení z výrobního programu, a to z důvodu inovace a aktualizace technických parametrů. Tyto typy již není možné objednat ani k nim získat aktuální technické listy v požadované podobě.*

*S ohledem na výše uvedené žádáme tímto o jednoznačné stanovení typů a katalogových kódů svítidel, které má dodavatel v rámci nabídky doložit jako plně odpovídající požadavkům zadavatele.*

#### K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

Svítidla je možno stanovit a ocenit dle výkazu výměr SO01, R: D.1.4.4. pol. č. 25-38 a světelně technického výpočtu v části E, kde jsou uvedeny všechny parametry svítidel. Lze z nich stanovit svítidla jakýchkoliv výrobců.

Zadavatel k tomuto dodává, že v příloze č. 1 - Projektové dokumentaci (složka D, podsložka D125 Silnoproud) byly odstraněny obchodní názvy ve výkresové dokumentaci číslo D. 1.4.4-a tech. zpráva a D1.4.4.b-01 – 12, přičemž zadání (předmět veřejné zakázky) se nijak nemění, kdy pouze byly aktualizovány obchodní názvy u výrobků elektroinstalace silnoproud. Požadavky a parametry zůstávají stejné dle původní dokumentace a jsou definovány ve výkazu výměr.

Upravené dokumenty jsou samostatnou (volnou) přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

#### Dotaz č. 2

##### **Předání díla – celek vs. etapizace**

*Ze Smlouvy o dílo plyne, že zhotovitel má povinnost oznámit dokončení díla a následně jej předat objednateli na základě Protokolu o předání a převzetí díla, a to v termínu do X kalendářních dní od předání a převzetí staveniště. Objednatel není oprávněn užívat nepředané dílo bez předchozí dohody. Dále je zde uvedeno, že Zhotovitel je povinen informovat objednatele o ukončení jednotlivých Milníků o čemž bude sepsán Protokol o ukončení milníku. Toto je v souladu s Přílohou č. 2 Smlouvy o dílo, kde se uvádí termíny ukončení Milníku a pak Termín předání dokončeného díla. Nicméně, v dalších dokumentech (Příloha č. 4 Smlouvy o dílo a TZ ZOV), ale i v samotné Smlouvě o dílo je dále uvedeno, že realizace stavby bude probíhat za provozu v hale bez celkového omezení provozu, že realizace stavby bude prováděná v sedmi etapách, které na sebe vzájemně navazují a že stavba bude v souladu s potřebami investora a budoucího uživatele uvedena do provozu v částech, které umožní technicky a organizačně samostatné provozování při splnění všech podmínek zajišťujících zdraví a bezpečnost osob.*

*Skutečnosti vyplývající z těchto dokumentů zadávací dokumentace jsou v rozporu.*

*Žádáme tedy zadavatele o potvrzení, že chápeme správně, že dílo bude předáno jako celek dle Přílohy č. 2 – Harmonogram realizace díla, a nikoliv po jednotlivých etapách nebo milnících, což naznačují další doklady zadávací dokumentace. A že etapizace je navržena z důvodu potřeby zadavatele používat objekt Haly vozovny co možná nejdéle.*

*Konstatujeme, s ohledem na legislativní požadavky, zejména potřebu doložení kompletní dokumentace k užívání (výchozí revizní zprávy elektrických zařízení, výsledky zkoušek, průkazy způsobilosti dle zákona*

*266/1994 Sb. o drahách v platném znění, výsledky měření umělého osvětlení, atesty použitých materiálů, návody k obsluze a údržbě všech instalovaných zařízení), že považujeme za nereálné dílčí předávání jednotlivých etap či milníků, a to především z hlediska zajištění samostatné provozuschopnosti. Jediným řešením se nám jeví, předání díla jako celku.*

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že dodavatel chápe správně, že finální dílo bude předáno dle zvyklostí po dokončení všech stavebních úprav.

Nastavení zadávacích podmínek tak, jak je stanoveno v této veřejné zakázce, je z důvodu, že bohužel minulé realizace obdobných zakázek ukázaly, že mnoho staveb se dokončuje ve spěchu a z tohoto plynou následně mnohdy i zásadní nedostatky díla, a proto zadavatel stavbu rozdělil na dílčí milníky, které budou sledovány a jejich nedodržení bude penalizováno.

Zadavatel uvádí, že navržené zásady organizace výstavby vycházejí ze zkušeností projekční organizace a také z možností, které jsou dány organizací údržby a zachování provozu v dané vozovně, které byly odsouhlaseny při realizaci projektové dokumentace. Nicméně v rámci realizace stavby navrhne dodavatel (zhotovitel) detailní plán organizace výstavby, který zpracuje na základě svoji odbornosti a zkušeností z obdobných zakázek a který bude předmětem odsouhlasení ze strany zadavatele (objednatelé).

Dotaz č. 3

**Osvětlení haly během výstavby**

*V dokumentu Podmínky provádění díla je uvedeno, že zhotovitel je povinen zajistit umělé osvětlení v hale po celou dobu realizace. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že jsme v projektové dokumentaci nedohledali technické řešení zajištění osvětlení prostor nezasažených rekonstrukcí. Není vůbec zřejmé, jaké požadavky na provizorní umělé osvětlení jsou – intenzita, rozsah, umístění, časová návaznost s ohledem na rekonstrukci. Žádáme proto o doplnění této části projektové dokumentace a zahrnutí souvisejících položek do výkazu výměr.*

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel dále i v návaznosti na odpověď k dotazu č. 2 uvádí, že etapy realizace byly navrženy také s ohledem na zajištění osvětlení, kdy současné osvětlení funguje po jednotlivých sekcích. V etapě, ve které se bude realizovat rekonstrukce střechy, budou světla demontována a následně budou osazeny nové. V částech, kde realizace probíhat nebude, bude zachováno stávající osvětlení. Zadavatel tedy důvodně počítá s tím, že v částech, ve kterých bude probíhat realizace díla, si dodavatel zajistí umělé osvětlení dle vlastních provozních potřeb a v částech, kde nebude realizace díla probíhat bude zajištěno umělé osvětlení prostřednictvím stávajícího osvětlení, popř. nového osvětlení, došlo-li již v dané části k výměně osvětlení. Pokud dodavatel bude realizovat výměnu osvětlení ve více částech najednou a byla by ohrožena funkčnost osvětlení v některé části, ve které bude probíhat provoz zadavatele, je dodavatel povinen zajisti na vlastní náklady (externí) umělé osvětlení splňující veškeré relevantní technické normy a právní předpisy k tomu se vztahující.

Dotaz č. 4

**Zajištění objektu hromosvodem během provozu**

*Dále upozorňujeme, že v případě, že má být hala po dobu výstavby částečně provozována, není v projektové dokumentaci řešeno zajištění objektu funkčním hromosvodem po celou dobu realizace. Vzhledem k bezpečnostním požadavkům považujeme toto opatření za nezbytné. Žádáme proto o*

*doplnění projektu o technické řešení trvalého zajištění objektu hromosvodem a zároveň o doplnění odpovídajících položek do výkazu výměr.*

K dotazu č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že se jedná o standardní stavbu se zachováním provozu, kdy se nepočítá se zajištěním náhradního řešení bleskosvodu.

Dotaz č. 5

#### **Zajištění objektu proti zatečení**

*Ve smlouvě o dílo je v čl. 2 bodě m) uvedeno, že součástí předmětu díla je: „Důsledné zajištění objektu proti zatečení do spodních podlaží po celou dobu realizace díla. Zhotovitel se zavazuje každý kalendářní den, ve kterém provádí Dílo, provést po skončení prováděných prací zajištění vnitřního prostoru objektu proti vnějším vlivům – mj. proti zatečení ve stadiu odstranění střešní krytiny a roznášecí plošné střešní konstrukce. Pokud tak zhotovitel neučiní, objednatel je oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu dle bodu 9.11. této smlouvy“*

*Ve výkazu výměr SO 00 Vedlejší rozpočtové náklady, v pol. č. 15 - Harmonogram postupu prací je uvedeno: „Podmínka realizace: Demontáž střešního pláště provádět postupně po menších úsecích např. po dvou světlících s ohledem na vyloučení možnosti zatečení vody při dešti do haly“*

*Na základě naší odborné analýzy upozorňujeme, že pokud by realizace rekonstrukce střechy probíhala po malých úsecích, tedy v rozsahu, který je možné zakrýt běžnými plachtami případně obdobnými prostředky, dojde tímto postupem k výraznému omezení rozsahu prací, které bude možno realizovat v jednom pracovním kroku, což bude mít negativní dopad zejména do délky realizace celého díla, ale také povede k výraznému nárůstu potenciálních problémů s kvalitou v místech napojení těchto dílčích úseků. Krom toho tento postup také povede k výraznému nárůstu ceny z důvodu enormního zvýšení opakovaných nástupů jednotlivých profesí.*

*Pro zajištění technologické návaznosti, efektivního postupu a celkové racionality výstavby je nezbytné realizovat práce ve větších celcích. To však znamená nutnost ochrany rozsáhlejších ploch proti zatečení, což nelze řešit běžnými prostředky. Zakrytí větší plochy by vyžadovalo výstavbu dočasné samonosné konstrukce typu „střecha nad střechou“. Takové řešení by ale přineslo dodatečné náklady v řádu několika desítek milionů korun, což by znamenalo výrazné zvýšení nákladů.*

*Je třeba zdůraznit, že dílo má být realizováno po jednotlivých etapách, přičemž každá etapa je po dobu rekonstrukce provozně oddělena od zbytku vozovny pomocí pevných dělicích stěn. Vzhledem k tomu, že se jedná o samostatné stavební celky, ve kterých se během realizace nepředpokládá provoz, není nám jasné, proč zadavatel požaduje celoplošné zajištění proti zatečení. Navrhujeme tedy upustit od tohoto požadavku a provést takové opatření, která by zajistila individuální ochranu zařízení a technologií, které by mohly být zatečením reálně ohroženy.*

*Z výše uvedených důvodů si dovoluujeme navrhnout úpravu smluvního ustanovení o povinnosti zajištění objektu proti zatečení do spodních podlaží a s tím spojenou penalizaci, a nahradit jej ustanovením ve smyslu:*

*„Zhotovitel je povinen zajistit ochranu zařízení a technologií, které by mohly být zatečením ohroženy a odstranit případné škody, vzniklé působením klimatických srážek – zatečením.“*

*Tento návrh zachovává plnou odpovědnost zhotovitele za stav díla, zároveň však umožňuje technologicky proveditelný a ekonomicky přiměřený způsob organizace výstavby bez negativního dopadu na časovou a ekonomickou náročnost díla.*

*V případě, že by zadavatel neumožnil tuto změnu, žádáme zadavatele o přesnou specifikaci pojmu „zatečení“. S ohledem na průměrný rozsah jedné etapy (20x135 m) a celkovou délku realizace díla je*

více než pravděpodobné, že k průnikům vody v případě klimatických srážek bude docházet. Pokud by zadavatel trval na podmínce zajištění proti zatečení musí tedy stanovit přesná pravidla co bude považováno za zatečení, což se zhotoviteli jeví s ohledem na výklad samotného pojmu zatečení značně problematické.

K dotazu č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele přehodnotil stanovené požadavky a rozhodl se, že provede úpravu:

- smlouvy o dílo, a to v bodě 2.2. písm. m) a v bodě 9.11. smlouvy o dílo.
- ve výkazu výměr, kdy v SO 00 Vedlejší rozpočtové náklady, v pol. č. 15, VN004 – Harmonogram postupu prací, vypustil původní textaci požadavku na způsob (rozsah) provádění díla) č. 5.

15	VN004	Harmonogram postupu prací
----	-------	---------------------------

~~5. Demontáž střešního pláště provádět postupně po menších úsecích např. po dvou světlících s ohledem na vyloučení možnosti zatečení vody při dešti do haly.~~

Upravené dokumenty jsou přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že dokumenty jsou vloženy přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro jejich zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 6

#### **Závaznost přílohy ZOV**

*Zadavatel v přechozích vysvětlení zadávací dokumentace odpovídá:*

*„Postup, jak budou práce probíhat, a na základě kterých musí zhotovitel přijmout patřičná opatření, je popsán v dokumentaci ZOV, která je součástí zadávací dokumentace“*

*„Plán organizace výstavby ve kterém je také obsažen postup a plán prací navrhne zhotovitel stavby, před zahájením realizace a tento plán bude odsouhlasen zadavatelem“*

*S ohledem na skutečnost, že ve výše uvedených požadavcích je zjevný rozpor dovolujeme si požádat o ujištění, že všechny informace uvedené v Technické zprávě ZOV mají pouze doporučující charakter, a že volba konkrétního technického řešení, použitých strojů, pomocných konstrukcí i zejména způsobu organizace výstavby je plně v kompetenci dodavatele, samozřejmě při zachování všech zákonných a normových požadavků.*

*Upozorňujeme, že technická zpráva ZOV obsahuje několik rozporů: V jednom z odstavců je uvedeno, že rekonstrukce střechy musí být prováděna shora, stejně tak je tato podmínka stanovena v Příloze č. 4, zatímco v jiném se uvádí, že je nutné použít nůžkovou plošinu ze stávající podlahy haly, tedy provádět rekonstrukce zespodu, dále je požadováno klopení při demontáži střechy, přičemž současně má být dílo chráněno proti zatečení. Ve zprávě jsou uvedeny i další, pro zhotovitele omezující, konkrétní požadavky na výstavbu, např. maximální zdvihová výška mechanizace, velikost realizovaných úseků v jednotlivých etapách apod.*

*Domníváme se, že technické řešení realizace díla představuje know-how dodavatele, které je nedílnou součástí jeho odborné způsobilosti, a že vzhledem k tomu, že jedním z hodnotících kritérií je délka realizace, by měl mít dodavatel možnost navrhnout vlastní efektivní způsob provedení stavby tak, aby dosáhl co nejlepšího hodnocení. Pokud tedy má zadavatel nějaké konkrétní požadavky, které musí být splněny v rámci ZOV, žádáme o jejich přesné vyjmenování.*

K dotazu č. 6 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že dodavatel chápe správně, že všechny informace uvedené v Technické zprávě ZOZ mají pouze doporučující charakter, a že volba konkrétního technického řešení, použitých strojů, pomocných konstrukcí i zejména způsobu organizace výstavby je plně v kompetenci dodavatele, a to při zachování všech zákonných a normových požadavků.

Zadavatel k tomuto dodává, že se jedná o standardní postup jak v projektové fázi tak ve fázi realizační, kdy zásady organizace výstavby mají doporučující charakter a dodavatel (zhotovitel) následně zpracovává na základě svých odborných znalostí z obdobných staveb plán organizace výstavby, který je odsouhlasen objednatel (zadavatelem).

#### Dotaz č. 7

##### **Doplnění finálního nátěru**

*Ve výkazu výměr SO 00 Vedlejší rozpočtové náklady, pol. č. 15 Harmonogram postupu prací, je u jednotlivých etap uvedeno že, cca 40% stávajícího nátěru bude odstraněno a obnoveno ve všech vrstvách a 60% bude opatřeno pouze 1 vrstvou finálního nátěru. Upozorňujeme zadavatele na absenci položky na provedení finálního nátěru v jedné vrstvě. Žádáme o doplnění výkazu výměr.*

*V souvislosti s tímto, žádáme zadavatele o potvrzení, že v rámci výstavby bude ze strany zadavatele vyčleněna kompetentní osoba, která bude denně přesný rozsah obnovení stanovovat.*

#### K dotazu č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že ve výkazu výměr se již počítá s nátěry v plném rozsahu a v SO01, R: 02, pol. č. 74, 75, 76 je zahrnut finální nátěr v rozsahu dle harmonogramu.

#### Dotaz č. 8

##### **Položka č. 71 – D+M ocelová konstrukce – sanace, rekonstrukce, výměna poškozené OK, zjištěné po obnažení**

*V dodatečných informacích č. 6 zadavatel uvádí, že obdržel námitky, které zamítl, nicméně došel k závěru, že je vhodné upravit položkový rozpočet, a to v části SO 01 02 položka č.71 – D+M ocelová konstrukce - sanace, rekonstrukce, výměna poškozené OK zjištěné po obnažení. Po porovnání dokumentů jsme zjistili, že zadavatel odstranil poznámku 'ODHAD - bude účtováno dle skutečnosti : 10000.*

*Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu k této úpravě došlo. Domníváme se správně, že zadavatel již zná skutečný rozsah prací?*

*Na základě této domněnky, žádáme zadavatele o přesné stanovení, jaké množství se bude sanovat, jaké množství se bude rekonstruovat a jaké množství se bude vyměňovat.*

*V popisu položky je dále uvedeno: „Kompletní provedení a dodávka dle Pd a výpisu prvků“. V projektové dokumentaci ani výpisu prvků jsme však k této položce nenašli žádné konkrétní údaje, které by umožnily její přesné nacenění.*

*Žádáme tedy zadavatele o doplnění zadávací dokumentace – Pd a výpisu prvků, a to především o specifikaci množství a způsobu provedení sanace a rekonstrukce, doplnění výpisu materiálu ocelových konstrukcí o prvky související s výměnou a technologický popis způsobu výměny.*

*Upozorňujeme, že všechny tyto informace mají zásadní vliv na zodpovědné nacenění této položky, jelikož jednotlivé činnosti (sanace, rekonstrukce, výměna) se výrazně liší jak technologickým postupem, tak finanční náročností. Vzhledem k rozsahu uvedené hmotnosti (10 000 kg) může mít tato položka zásadní dopad na celkovou nabídkovou cenu a zejména dobu realizace díla.*

K dotazu č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel se v rámci projektové přípravy v maximální možné míře snažil zjistit stav stávajících ocelových konstrukcí, nicméně v místech, kam se nebylo v rámci průzkumu možné dostat, vycházel ze svých odborných zkušeností z obdobných staveb a navrhl postup opravy těchto konstrukcí. V rámci zachování transparentnosti byl upraven výkaz výměr, kdy se počítá s rekonstrukcí ocelových konstrukcí v množství 10 tun. V případě, že by skutečnost po odkrytí těchto míst byla jiná než předpokládaná, bude se postupovat dle smluvních podmínek.

Zadavatel dále uvádí, že současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace provedl úpravu výkazu výměr, ve smyslu pol. č. 71 D+M ocelová konstrukce v objektu SO 01 02, a to:

71	767-005.RXX	D+M ocelová konstrukce - <del>sanace</del> , rekonstrukce, výměna poškozené OK zjištěné po obnažení	kg	10 000,00000		0,00
----	-------------	--	----	--------------	--	------

Upravený dokument je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že dokument je vložen přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro jeho zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 9

**Ke všem výše uvedeným dotazům**

*Ke všem těmto dotazům prohlašujeme, že se nejedná o námitky proti zadávacímu řízení ve smyslu zákona. Ani v předchozím případě neměl uchazeč v úmyslu podat námitku, což bylo patrné i z formy dotazu, který neobsahoval zákonné náležitosti námitky.*

*Naším cílem není zadávací řízení jakkoli zpochybňovat nebo komplikovat. Na základě vlastní zkušenosti však vyjadřujeme obavu, aby některé dotazy nebyly ze strany zadavatele chybně posuzovány jako námitky, jejichž odůvodnění je pak sdělováno pouze tazateli. Tento postup může působit netransparentně a být pro ostatní uchazeče matoucí – zejména v případech, kdy touto zamítnutou námitkou dojde ke změně zadávací dokumentace, aniž by bylo zřejmé, co tuto změnu vyvolalo.*

*Žádáme tedy zadavatele, aby k případným dalším úpravám připojoval i stručné odůvodnění – přispěje to ke srozumitelnosti a předvídatelnosti celého řízení pro všechny zúčastněné.*

K dotazu č. 9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že textace zařazena jako „Dotaz č. 9“ formálně není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, neboť neobsahuje dotaz. Pro úplnost však zadavatel uvádí a dodavatele utvrzuje, že v rámci zadávacího řízení postupuje plně v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), a to zejména, nikoliv však výlučně s ustanovením § 6 zákona.

**II.**

**Zadavatel s ohledem na výše uvedené a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 23.9.2025 do 10:00.**

.....  
za Dopravní podnik Ostrava a.s.  
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel  
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.